|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 54444-04-22 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר)  ת"פ 12107-05-22 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **לפני כבוד השופט מוחמד עלי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | 1. **ג'מיל מחאמיד** **ת"ז xxxxxxxxxx**   **2. מוחמד מחאמיד ת"ז xxxxxxxxxx[ניתן גזר דין]** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [22(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.a), [30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729)

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515)

|  |
| --- |
| **גזר דין בעניינו של הנאשם 1** |

**רקע**

1. גזר דין עוסק בעניינו של הנאשם 1 (להלן: **הנאשם**), אשר הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות הבאות: חברות בארגון טרור לפי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.a) לחוק המאבק בטרור, תשע״ו-2016 (להלן: **חוק המאבק בטרור**); והחזקת נשק למטרות טרור לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק המאבק בטרור בשילוב עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**).
2. בפרשה מושא ההליך הוגשו כתבי אישום נגד שלושה נאשמים, שהם אחים: הנאשם, אחיו הנאשם 3 (להלן: **מוחמד**), ואח נוסף – **מועתסם**. כתב האישום בתיק הנוכחי הוגש נגד הנאשם ומוחמד ואילו נגד מועתסם הוגש כתב אישום בהליך נפרד ([ת"פ 54450-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28566372)), שנדון בפני מותב אחר (כב' השופט הבכיר א' טובי). ביום 26.1.2022 ניתן גזר דין בעניינו של מוחמד, בו הושת עליו עונש של 48 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי. ביום 15.3.2023 נגזר דינו של מועתסם ועליו הוטל עונש של 48 חודש מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי. לשלמות התמונה יובהר כי כתב האישום בתיק זה הוגש תחילה נגד הנאשם בלבד ואילו נגד מוחמד הוגש כתב אישום בהליך אחר ([ת"פ 12107-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28582339)). בהחלטתי מיום 6.7.2022 הוריתי על איחוד הדיון בשני ההליכים והוריתי על הגשת כתב אישום מתוקן שיכלול את שני הנאשמים.

**כתב האישום ומהלך הדיון**

1. ואלה עיקרי עובדות כתב האישום:

בפתח כתב האישום הובא תיאור על ארגון המדינה האסלאמית (להלן: **הארגון** או **דאע"ש**). צוין כי מקורו של הארגון הוא בארגון אל קאעידה בעיראק; כי דאע"ש הוא ארגון מחבלים קיצוני ביותר, הנמנה על ארגוני ג'יהאד עולמיים; כי משנתו של הארגון מצדדת בתפיסת הסלפיה ג'יהאדיה הקוראת לפגיעה במשטרים "כופרים" שאינם הולכים בדרך האסלאם; וכי ישראל כחלק מ"הכופרים" מהווה יעד לחימה מובהק כחלק ממטרות הג'יהאד העולמי. עוד צוין בכתב האישום כי בתאריך 3.9.2014 הוכרז דאע"ש ע"י שר הביטחון כהתאחדות בלתי מותרת מכח [תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; בתאריך 28.10.2015 הוכרז כארגון טרוריסטי לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), התש"ח-1948; והחל מתאריך 1.11.2016 מוכרז דאע"ש כארגון טרור מכח חוק המאבק בטרור. דאע"ש אף מהווה ארגון מחבלים כהגדרתו [בסעיף 91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בכתב האישום צוין, כי במהלך השנתיים שקדמו למעצרם של הנאשם ומועתסם ועד למועד מעצרם בתאריך 24.3.2022 (להלן: **התקופה**), גילו השניים עניין הולך וגובר בארגון דאע"ש ובפעילותו, ופיתחו הזדהות אידיאולוגית עם פעולותיו, ערכיו ומטרותיו. במהלך התקופה, ביצעו הנאשם ומועתסם פעולות שונות המביעות תמיכה בדאע"ש ובשלב מסוים הצטרפו ישירות לארגון, הכל כפי שיפורט להלן.

במהלך התקופה, בשנת 2020 לערך, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בדאע"ש, נשבעו הנאשם ומועתסם, כל אחד לחוד, שבועת אמונים לארגון ולמנהיגו, על מנת להביע נאמנותם לארגון ולעומד בראשו.

במהלך התקופה, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון, נכנסו הנאשם ומועתסם לאתרי אינטרנט בהם הוצגו תכנים המזוהים עם דאע"ש וצפו, דרך קבע, יחד ולחוד, בסרטונים של דאע"ש או בסרטונים המזוהים עם הארגון. בין היתר, צפו בסרטונים המתעדים את הפעילות הצבאית של הארגון. בנוסף, עקבו הנאשם ומועתסם אחר פעילות הארגון, תוך צפייה בחדשות ובעדכונים הנוגעים לארגון ולאירועי הלחימה בהם הוא מעורב.

במהלך שנת 2021 לערך, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון ומתוך רצון להצטרף לארגון וליטול חלק בפעילותו, שוחחו הנאשם ומועתסם על רצונם לייצר מטען חבלה למטרות ג'יהאד. בהמשך לאמור, נכנסו הנאשם ומועתסם לאתרי אינטרנט בהם הוצגו תכנים המזוהים עם הארגון וצפו, דרך קבע, יחד ולחוד, בקבצים ובסרטונים אשר מלמדים כיצד לייצר אמצעי לחימה ובהם חומרי נפץ ומטעני חבלה, לצורך ביצוע פעולות ג'יהאד באמצעותם. הנאשם ומועתסם הורידו והחזיקו על גבי המכשירים הסלולריים שלהם חלק מתכנים אלה, לרבות תכנים בקשר לייצור חומרי נפץ.

במהלך התקופה בשנת 2021 לערך, על רקע הזדהותו האידיאולוגית ותמיכתו בדאע"ש ומתוך רצון להצטרף לארגון וליטול חלק בפעילותו, רכש הנאשם, עבורו ועבור מועתסם, שני אפודי מגן, על מנת שישמשו אותם בעת ביצוע פעולות ג'יהאד.

בחודש ינואר 2022 לערך, החליטו הנאשם ומועתסם להצטרף כחברים בארגון דאע"ש וליטול חלק בפעילותו, זאת מתוך הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון. בהמשך להחלטתם, בהיותם בבית מגוריהם במועאוויה, הניחו הנאשם ומועתסם ידיהם זו על זו ונשבעו שבועת אמונים לארגון דאע"ש ולמנהיגו אבו חסן, זאת על מנת להביע נאמנותם לארגון ולעומד בראשו. בכך ולאור מעשיהם המפורטים לעיל, הצטרפו הנאשם ומועתסם לארגון.

במהלך התקופה, בחודש ינואר 2022, על רקע הצטרפותם לארגון ובמטרה לקדם את פעילותו, סיכמו הנאשם ומועתסם לצאת לאחת ממדינות אפריקה כדי להצטרף ללחימה של הארגון. במהלך שיחה זו, אמר מועתסם לנאשם כי הוא יברר פרטים על אפשרות זו עם מכר שלו אשר השתתף בעבר בפעילות דאע"ש בסוריה, אולם בפועל לא פעל כאמור.

במהלך החודשים ינואר או פברואר 2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיכמו ביניהם מועתסם ומוחמד, כי מוחמד יספק למועתסם אקדח תמורת תשלום. בהמשך לכך, עדכן מועתסם את הנאשם בפרטי הסיכום ומסר לו 35,000 ₪ במזומן על מנת שימסור את הסכום למוחמד עבור האקדח.

בהמשך לכך, במסגרת הסיכום האמור, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קיבל מוחמד לידיו אקדח חצי אוטומטי מסוגFN . לאחר מכן, הנאשם מסר למוחמד את התשלום עבור האקדח ומוחמד מסר את האקדח למועתסם.

בהמשך לכך, הציג מועתסם את האקדח לנאשם והשניים סיכמו כי האקדח ישמש אותם למטרת לחימה עם הארגון באפריקה, או לצורך פגיעה במשתפי פעולה מוסלמים או לצורך פגיעה ביהודים. ממועד זה ועד למעצרם, החזיקו מועתסם והנאשם באקדח, בצוותא חדא, זאת במטרה לקדם פעילות של ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור או לסייע לפעילות או ביצוע כאמור, והכל כחלק מהצטרפותם לארגון.

בתאריך 4.4.2022 במסגרת חקירת השלושה: הנאשם, מוחמד ומועסתם ע"י גורמי הביטחון לאחר מעצרם, נתפסו האקדח וכן מחסנית ו-79 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ, המהווים תחמושת לנשק, ע"י שוטרי משטרת ישראל ואנשי כוחות הביטחון. זאת, לאחר שמועתסם ומוחמד מסרו פרטים על מיקום הנשק והתחמושת.

1. כאן המקום להדגיש כי בעוד שהנאשם הורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.a) לחוק המאבק בטרור והחזקת נשק למטרות טרור לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק המאבק בטרור; מוחמד הורשע בעבירות בנשק (עסקה אחרת והחזקה), לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) [וסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מועתסם, אשר עניינו נדון בהליך נפרד, הורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.a) לחוק המאבק בטרור, פעולה או עסקה בנשק למטרות טרור לפי [סע' 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק בשילוב [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין.
2. בדיון שהתקיים ביום 6.2.2023 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, מבלי שתהיינה הסכמות לעניין העונש. הנאשם ביקש להפנות את עניינו לשירות המבחן; ביום 13.6.2023 הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם; וביום 6.8.2023 נשמעו הטיעונים לעונש.

**תסקיר שירות המבחן**

1. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו של הנאשם, את הרקע האישי והמשפחתי בו גדל, השכלתו וניסיונו התעסוקתי. בין היתר תואר קשר ותפקוד תקין עם בני משפחתו. במסגרת הלימודית, הנאשם השלים 12 שנות לימוד ולאחר מכן עבד עד למעצרו. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם תכנון ללמוד מדעי מחשב בחו"ל.

1. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנסה להציג תמונה חיובית, אך נעדר יכולת להתייחס לכשליו ההתנהגותיים ולבעייתיות בהתנהלותו. שירות המבחן ציין עוד כי ניכר פער משמעותי בין נסיבות מעצרו של הנאשם לבין תיאורו את עצמו והתנהלותו טרם מעצרו. להערכת שירות המבחן, הנאשם עשוי להיות מושפע לרעה מאחיו, ואף להתנהג באופן בלתי מווסת ובהעדר יכולת חשיבה על תוצאות והשלכות מעשיו.
2. שירות המבחן ציין כי הנאשם הודה בביצוע העבירות באופן פורמאלי במטרה לסיים את ההליך המשפטי ולא נטל אחריות על מעשיו. עוד צוין כי הנאשם התקשה לפרט אודות נסיבות ביצוע העבירה, תיאר את הקשר עם אחיו (שותפיו לעבירה) כקשר נורמטיבי ושלל השפעה שלילית מצדם. נוסף לכך, שירות המבחן ציין כי הנאשם הביע עמדות מקלות בתחום הנשק שנותנות לגיטימציה להחזקתו, וללא חשיבה מעמיקה על הסכנות הנלוות לכך. שירות המבחן ציין כי הנאשם שיתף שהרקע להחזקת הנשק הוא הגנה על המשפחה על רקע סכסוך ביישוב. כמו כן, תיאר הנאשם כי התנהגותו היא חריגה ואינה תואמת את הערכים בהם מאמין. לשיטתו, כיום הוא למד את הלקח ומבין את השלכות התנהגותו. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו מחובר לחומרת העבירות – שכן מצד אחד הוא מוסר כי הודה על מנת לסיים את ההליך המשפטי ומצד שני הוא מתאר התנהגות חריגה שאינה מאפיינת את ערכיו.
3. לאחר שסקר את מלוא הנתונים ובכלל זה את נתוניו האישיים של הנאשם, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון לא מבוטל להישנות התנהגות פורצת גבולות. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ על ענישה מוחשית והרתעתית.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

1. הנאשם העיד מטעמו את אביו. האב ציין כי הוא ומשפחתו אנשים שומרי חוק, וההתנהגות ילדיו לא הולמת את החינוך שנתן להם וכן הביע צער על כך שהדברים הגיעו עד הלום. לדברי האב נושא דאע"ש לא הוזכר בביתם מעולם וכי הוא לא ידע כלל על רכישת הנשק. להערכת האב המניע מאחורי העבירות לא היה פוליטי ולא כוון נגד ביטחון המדינה אלא לשם הגנה עצמית מפני פגיעה מצד אחרים ביישוב. האב הוסיף ותאר את הכאב שהוא ומשפחתו חווים במשך 18 חודשים, שבמהלכם חיתן את בתו בזמן שבניו שוהים במעצר, וכן תאר את המצב הכלכלי הקשה שנקלע אליו כתוצאה מניהול ההליך המשפטי.

*טיעוני המאשימה*

1. המאשימה הגישה טיעון בכתב והוסיפה וטענה בעל-פה. המאשימה טענה כי הערכים המוגנים בבסיס העבירות הם הגנה על ביטחון המדינה ותושביה וכן הגנה על סדרי המשטר והחברה. המאשימה עמדה על החומרה בעבירות חברות בארגון טרור בכלל ובארגון דאע"ש בפרט ועל הסכנה הביטחונית כתוצאה מעבירות אלה. נוסף לכך, המאשימה הדגישה את החומרה הגלומה בעבירות הנשק אשר לטענתה הפכו בשנים האחרונות למכת מדינה, והדגישה את העובדה כי עבירות הנשק בוצעו מתוך מניע של טרור. המאשימה הפנתה לפסיקה אשר לטענתה תומכת בעמדתה העונשית.
2. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המאשימה טענה כי לביצוע העבירות קדם תכנון, כי הנאשם בחר באופן מודע להביע את תמיכתו בארגון טרור ולהצטרף לשורותיו, וכי לשם כך הצטייד באקדח במטרה לקדם פעילות טרור. לטענת המאשימה, לנאשם חלק מרכזי בביצוע העבירות. נוסף לכך, המאשימה טענה כי הנזק והסכנה הפוטנציאליים בעבירות טרור הם עצומים. לשיטת המאשימה יש לקבוע מתחם עונש שנע בין 4.5 לבין 6.5 שנות מאסר בפועל. צוין עוד כי לגבי מועתסם נקבע מתחם שנע בין 4 עד 6 שנות מאסר.
3. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן רק לאחר סיום פרשת התביעה ולא בהזדמנות הראשונה; כי הנאשם יכול היה להבין את הפסול במעשיו ויכול היה להימנע מביצוע העבירה; וכי לא סבל ממצוקה נפשית וכן כי אין לו כל קרבה לסייג לאחריות פלילית.
4. בסיכום דבריה, ביקשה המאשימה לגזור את עונשו של הנאשם באזור האמצעי-תחתון של המתחם, ולהשית עליו בנוסף מאסר על תנאי וקנס כספי.

*טיעוני הנאשם*

1. בפתח טיעוניו ציין הסניגור כי אין הוא מקל ראש בעבירות. הסנגור התייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובתוך כך השווה בין עניינו של הנאשם לבין עניינו של מועתסם. לשיטת הסניגור חלקו של מועתסם חמור יותר מחלקו של הנאשם מאחר ומיוחסת לו עבירה נוספת של ירי מנשק. הסניגור הפנה לעובדות כתב האישום וביקש להדגיש מספר נתונים בנוגע לעבירת חברות בארגון טרור, ובכללן כי הנאשם לא גויס על ידי אחר ולא נשבע אימונים בפני אחר, וכי החברות הסתכמה בהצטרפותו בתוככי ביתו, ועל כן – לגישתו המדובר בחברות "לא פעילה". עוד טען הסניגור כי לא הייתה שום פעולה אקטיבית מצדו של הנאשם לקידום רעיון ארגון הטרור, לא ניסה להפיץ אידאולוגיה כזו או אחרת, ולא יצר קשר עם גורם אחר כלשהו. לעניין עבירת הנשק, ביקש הסניגור להתייחס לחלקו של הנאשם בעבירה. לטענתו, האקדח לא שייך לנאשם, לא החזיקו בידו ואף לא נטל חלק בסיכום בין מועתסם לבין מוחמד באשר לנשק. הסניגור טען כי חלקו של הנאשם התבטא בהיותו "שליח" כהגדרתו, עת מסר את הסכום עבור האקדח למוחמד. בנוסף, טען הסניגור כי הנאשם לא השתמש באקדח, וזאת בשונה מאחיו מועתסם, ומכך ניתן ללמוד, לשיטת הסניגור, כי חלקו של הנאשם בעניין עבירות הנשק פחות מחלקו של מועתסם.
2. לטענת הסניגור מי שהגהה את הרעיון ליצור קשר עם מכרים מחו"ל לצורך בדיקת האופציה להשתתף בארגון דאע"ש הוא מועתסם ולא הנאשם. בתוך כך הפנה הסניגור לאמור בתסקיר באשר להשפעת אחיו של הנאשם עליו. לטענת הסניגור, הנאשם הביע התעניינות ברשתות החברתיות מה שהביא אותו להזדהות עם הארגון, אך הוא לא ביצע שום פעולה שיש בה כדי לפגוע במדינת ישראל או בשלום הציבור.
3. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ציין הסניגור את גילו הצעיר של הנאשם שהיה בן פחות מ- 21 שנה לעומת שני אחיו שהם בגירים יותר. כמו כן ציין הסנגור כי מקרה זה הוא הסתבכותו הראשונה והיחידה של הנאשם בפלילים. כן ביקש הסניגור להתחשב בתקופת המעצר ובתנאי המעצר. עוד הפנה הסניגור למאפייני אישיותו של הנאשם וכן לנסיבותיו המשפחתיות וציין כי משפחתו מגנה את מעשיו, וכי המעשים אינם תואמים את החינוך שקיבל בבית. בסוף טיעוניו, ביקש הסניגור לקבוע מתחם עונש הנע בין 18 לבין 28 חודשי מאסר בפועל בנוסף לעונשים נלווים, וכן ביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. הסניגור הפנה לפסיקה אשר לדידו תומכת בעמדתו העונשית.
4. בדברו האחרון בפניי ציין הנאשם שהריחוק מהוריו במשך 17 חודשים והשהייה בבית המעצר לימדו אותו הרבה. הנאשם ציין עוד כי לאחר שסיים בית ספר תיכון הוא רצה ללמוד ולעזור למשפחתו כלכלית, אך חלף זאת עשה טעות. לבסוף הנאשם ציין כי הוא מתחרט על מעשיו וביקש להקל בעונשו.

**מתחם העונש ההולם**

1. הדברים ידועים ואין צורך להכביר מילים, גזירת הדין נעשית, בדרך כלל, בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם ולאחר מכן גזירת העונש בתוך המתחם ([סעיף 40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בתוך כך יש לבחון אם קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש, עליו לעשות כן בהתאם לעיקרון המנחה, כלומר קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לצורך קביעת המתחם, בית המשפט יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. הנאשם הורשע בעבירה של חברות בארגון טרור והחזקת נשק למטרות טרור. שתי העבירות מגלמות ערכים מוגנים שעניינם שמירה על בטחון המדינה ועל שלום הציבור ובטחונו, הכל תוך ראיית הסכנות החמורות בארגוני הטרור. ארגון הטרור בו עסקינן כאן הוא ארגון דאע"ש. ארגון זה בהגדרתו הינו ארגון טרור מסוכן. מלחמתו של דאע"ש מכוונת בין היתר כלפי מדינת ישראל, אזרחיה ואף כלפי העולם החופשי כולו. מעשיו הרצחניים, האכזריים והבלתי אנושיים של הארגון ידועים למרבה הצער בכל העולם, וסכנותיו גלויות וברורות ([ע"פ 3780/17](http://www.nevo.co.il/case/22636294) **זבידאת נ' מדינת ישראל** (25.11.2018); [ע"פ 8333/15](http://www.nevo.co.il/case/20784257) ‏**מדינת ישראל נ' חאלדי** (‏23.8.2016) (להלן: עניין **חאלדי**)). לפיכך נפסק כי "**כמתחייב מחומרת העבירות, והתפשטות התופעה של אזרחי ישראל המצטרפים לדאע"ש, חלה החמרה בענישה נגד מבצעי מעשים כגון אלה המיוחסים למערערים. הדבר התבקש לאור הצורך בהעברת מסר מרתיע, חד וברור כי מבצעי מעשים כאלה ייענשו בחומרה**" (עניין **זבידאת**).

לצד הערכים המוגנים שעניינם הגנה על ביטחון המדינה, העבירה של "החזקת נשק למטרות טרור" בה הורשע הנאשם, מבטאת את הסיכון הנשקף מעבירות נשק ככלל, ובפרט כאשר הן נעברות במטרה לקדם פעילות של ארגון טרור. למותר לציין כי עבירות הנשק כשלעצמן נושאות חומרה בשל הפוטנציאל הקטלני שטמון בהחזקת נשק והשימוש בו ([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה**, פסקה 15 (13.6.2022)).

1. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות חמורות והן מבטאות פגיעה במידה לא מבוטלת בערכים המוגנים. כעולה מהתיאור העובדתי בכתב האישום, הנאשם ואחיו מועתסם גילו עניין הולך וגובר בארגון דאע"ש ובמטרותיו וביצעו פעולות שונות המביעות תמיכה בארגון שכללו "שבועת אמונים" לארגון ולמנהיגו, צפיה באתרי אנטרנט ובסרטונים הקשורים לארגון ומעקב אחר פעולותיו. בשלב מסוים הנאשם ואחיו מועתסם שוחחו על רצונם לייצר מטען חבלה למטרות ג'האד ואף צפו בתיעוד הדרכה לייצור אמצעי לחימה ובכלל זה חומרי נפץ ומטעני חבלה. הנאשם אף רכש שני אפודי מגן עבורו ועבור אחיו על מנת שישמשו אותם בעת ביצוע פעולות הג'יהאד. הדברים לא התמצו בכך – בהמשך, בחודש ינואר 2022 ולאחר שהצטרפו לארגון, סיכמו הנאשם ומועתסם לצאת לאחת ממדינות אפריקה כדי להצטרף ללחימה עם הארגון. בשלב מסוים, בעקבות סיכום שהיה בין שני אחיו של הנאשם (סיכום שהנאשם לא היה שותף לו) לאספקת אקדח, הנאשם מסר למוחמד תשלום עבור האקדח ומוחמד מסר את האקדח למועתסם. בהמשך לדברים הללו, מועתסם הציג את האקדם לנאשם ובין השניים סוכם כי האקדח ישמש אותם למטרת לחימה עם הארגון באפריקה. לצד נסיבות אלו, שצובעות את הפרשה בחומרה, יש לתת את הדעת למספר נתונים ובכללם כי החברות בארגון הטרור התבטאה בביצוע פעולות "פנימיות" ולא קיבלה ביטוי חיצוני ממשי (למשל על ידי נסיעה לדמיהנ בה פועל הארגון כפי שקורה לא פעם). מעשיו של הנאשם מצאו ביטוי בשבועת אמונים של הנאשם לארגון דאע"ש ולמנהיגו בחדרי חדרים בתוך ביתו, ללא נוכחות גורם כלשהו מצד ארגון דאע"ש, ואף לא יוחס לנאשם ניסיון ליצירת קשר עם גורם כלשהו בארץ או בחו"ל הקשור לארגון עצמו.
2. כעולה מהתיאור בכתב האישום ואשר תמציתו הובאה לעיל, העבירות שעבר הנאשם כללו תכנון מוקדם. העבירות אף בוצעו מתוך מודעות מלאה, מחשבה ורצון פנימי להצטרף לארגון טרור, ולתמוך בו לאור ההזדהות האידאולוגית עם הארגון. נתון נוסף שמעיד על התכנון וההתמדה בביצוע העבירות, הזמן הממושך בו בוצעו העבירות – משך כשנתיים. אמנם, העבירות בהן הורשע הנאשם לא כללו ביצוע פעולות אקטיביות שנועדו להוציא את תכניותיהם אל הפועל, אך לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם היה חדור מטרה להשתייך לארגון. הנאשם יחד עם אחיו אף ביצעו פעולות נוספות, כגון הצטיידות באפודי מגן ובאקדח ושקילת האפשרות להצטרף ללחימה עם ארגון דאע"ש באפריקה.
3. אכן, לא נגרם נזק מוחשי עקב העבירות בהן הורשע הנאשם, אך ניתן לומר כי פעולותיו של הנאשם גרמו נזק לחוסן החברתי. מעבר לכך, לעמדתי את הדגש יש לשים לא על הנזק שנגרם בפועל אלא על הנזק שהיה נגרם אם לא היה נעצר – כלומר הדגש הוא על פוטנציאל הנזק. כעולה מכתב האישום, הנאשם ומועתסם שוחחו על רצונם לייצר מטען חבלה למטרות ג'יהאד על רקע הזדהותם האדאולוגית עם ארגון דאע"ש ואף הצטיידו באקדח במטרה לקדם פעילות של ארגון טרור. בהקשר זה הנאשם ומועתסם אף סיכמו כי האקדח ישמש לפעילות הארגון באפריקה או "לצורך פגיעה במשתפי פעולה מוסלמים או לצורך פגיעה ביהודים". פעולות אלו יצרו סיכון עוצמתי לפגיעה בביטחון המדינה ובביטחון הציבור. הפגיעה שהייתה נגרמת לו הנאשם התמיד במעשיו הייתה חמורה, חמורה מאד, ואף יכלה לגבות חיי אדם.
4. אשר לטענה כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הוא קטן לעומת מועתסם – אני סבור כי יש להבחין בין העבירות הקשורות לנשק לבין יתר העבירות. נוסף לעבירות בהן הורשע הנאשם, מועתסם הורשע בעבירה של ירי מנשק חם, כמו כן עולה כי חלקו של מועתסם בהשגת הנשק היה גדול מאשר חלקו של הנאשם. ואולם לגבי העבירה של החברות בארגון טרור, אינני סבור כי חלקו של הנאשם פחות ביחס למועתסם. נהפוך הוא, עיון בעובדות כתב האישום מלמד כי חלקו של הנאשם עולה במעט על חלקו של מועתסם. די אם נציין את פעולותיו של הנאשם להצטיידות באפודי מגן לצורך הפעולות "המבצעיות" שרקמו השניים.
5. אשר למדיניות הענישה הנוהגת – כל אחד מן הצדדים הפנה לפסיקה אשר לטענתו תומכת בעמדתו ביחס לענישה הנוהגת. אינני רואה לסקור בהרחבה את כל פסקי הדין שהגישו הצדדים, ואסתפק רק באזכור חלק מהם. רבים מן המקרים שהוצגו מתייחסים למקרים אשר בהם הנאשמים ביצעו בפועל פעולות אקטיביות במטרה לקדם אידאולוגיה קיצונית כזו או אחרת, להבדיל מהמקרה שלפנינו. מסקירת הפסיקה שנערכה על ידי עולה כי קיימים אמנם מקרים בעלי מאפיינים דומים אך הם שונים מהמקרה שלפניי בנסיבותיהם. ההבדל הבולט הוא כי במקרה שלפנינו הנאשם לא ביצע פעולות אקטיביות לשם מימוש הצטרפותו לארגון דאע"ש, כגון נסיעה מחוץ למדינה והצטרפות לארגון באופן פעיל. עם זאת, ניתן לציין באופן כללי כי קיימת מגמת ענישה הולכת ומחמירה בגין עבירות מסוג העבירות בהן הורשע הנאשם ([ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) **מדינת ישראל נ' ראזם** (30.1.2023), אם כי שם דובר בעבירה של חברות פעילה ועבירות אלימות נוספות); ראו גם לעניין עבירות הנשק: [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022). להלן אפנה למספר פסקי דין, עם זאת יש לזכור כי כל מקרה ונסיבותיו ולעולם יש להבחין בין מקרה למקרה:

(-) עניין **חאלדי** שאליו הפנתה המאשימה – שם הנאשם הצטרף לארגון דאע"ש והשתתף בפעולות אימונים ולחימה בסוריה עד חזרתו לארץ לאחר שנפצע. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 36 לבין 60 חודשי מאסר והטיל עליו 42 חודשי מאסר ביחד עם מאסר על תנאי וקנס בסכום של 8,000 ₪. הוגש ערעור על ידי שני הצדדים ושניהם נדחו.

(-) עניין **זבידאת** – במסגרת תיק זה הורשעו הנאשמים בעבירות של מגע עם סוכן זר, יציאה מהארץ שלא כדין, חברות בהתאחדות בלתי מותרת, וחברות בארגון טרור. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשמים עונשים של 50 ו- 70 חודשי מאסר בפועל. התקבל הערעור שהוגש ובית המשפט העליון העמיד את עונשם על 40 ו- 60 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ע"פ 6356/16](http://www.nevo.co.il/case/21478076) **כנג'ן נ' מדינת ישראל** (11.12.16) - המערערת הורשעה על יסוד הודאתה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של ניסיון ליציאה שלא כדין ומגע עם סוכן חוץ. על פי עובדות כתב האישום, המערערת יצרה קשר באמצעות הרשת החברתית עם אדם התומך בדאע"ש וביקשה את סיועו כדי לצאת לסוריה ולחיות שם במסגרת ארגון דאע"ש וכחלק ממנו. המערערת אף הציעה לאביה להצטרף אליה. השניים הגיעו לתורכיה, שם החליט אביה לחזור לישראל והמערערת נתפסה בדרכה לעבור את הגבול. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 22 ל-36 חודשים והשית עליה עונש של 22 חודשי מאסר, בשל נסיבות אישיות מיוחדות.

1. לאור האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיו של מקרה זה נע בין 48 לבין 72 חודשים לצד מאסר על תנאי. יוער בהקשר זה כי מתחם דומה נקבע בעניינו של מועתסם אשר עניינו נדון כאמור בפני מותב אחר.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. בגזירת העונש בגדרי מתחם העונש ההולם, יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק). במסגרת זו הבאתי במניין השיקולים את הנסיבות הבאות:

(-) הנאשם יליד 2002 כבן 21 כיום. יש לציין כי הנאשם הוא הצעיר מבין אחיו הנאשמים בפרשה זו; מועתסם כבן 30 ומוחמד כבן 31.

(-) לחובת הנאשם אין הרשעות קודמות; כמו כן, התמונה העולה מתסקיר שירות המבחן מלמדת כי התנהלותו עובר לפרשה לא הייתה נטועה בעולם העברייני. עם זאת, שירות המבחן ציין כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

(-) הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, ואולם הודאתו לא הייתה בהזדמנות הראשונה אלא לאחר שכפר בעבודות כתב האישום ונשמעו ראיות התביעה (עם זאת יודגש כי אין בכך בשיקול להחמרת העונש). יתרה מזאת, אין להתעלם מכך שמתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הודה באופן פורמאלי בלבד כדי לסיים את ההליך המשפטי, ואף תואר כמי שאינו מביע יכולת לבחון את הכשלים בהתנהגותו ומתקשה ליטול אחריות על מעשיו. בהקשר לנקודה זו יצוין כי בישיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה ביום 6.8.2023, שב הנאשם ואישרר את הודאתו.

(-) יש להתחשב בתקופה בה היה נתון הנאשם במעצר, מיום 24.3.2022 ועד היום.

1. כפ שצוין לעיל, בפרשה מעורבים שלושה: הנאשם ושניים מאחיו – מוחמד ומועתסם. **מוחמד** הורשע בעבירות בנשק (עסקה אחרת והחזקה), לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) [וסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועליו הוטל עונש של 48 חודשי מאסר בפעול. **מועתסם** הורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.a) לחוק המאבק בטרור, פעולה או עסקה בנשק למטרות טרור לפי [סע' 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) וירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). **הנאשם** הורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.a) לחוק המאבק בטרור והחזקת נשק למטרות טרור לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק המאבק בטרור. נזכיר כי על מוחמד הוטל עונש של 48 חודשי מאסר בפועל. אמנם מוחמד לא הורשע בעבירות על חוק המאבק בטרור, אך חלקו בביצוע עבירת הנשק היה משמעותי ביותר לעומת הנאשם.

אשר ליחס בין עונשו של הנאשם למועתסם – לגבי עבירות החברות לארגון טרור קיים שוני מסוים (לא גדול) בין חלקו של הנאשם לעומת מועתסם. לגבי עבירות הנשק קיים שוני המתבטא בכך שמועתסם הורשע בעבירה של עסקה בנשק למטרות טרור לעומת החזקת נשק למטרות טרור בה הורשע הנאשם, ואולם המדובר למעשה באותה עבירה שהעונש לצדה זהה. נוסף לכך, מועתסם הורשע בעבירה של ירי מנשק. יצוין כי מטיעוני המאשימה עולה כי הגם שלדעתה העונש שהושת על ידי מועתסם מקל, לא הוגש ערעור על ידה. בנסיבות אלו לא ניתן להתעלם מהעונש שהוטל על מועתסם, ויש לשקול נתון זה בין יתר השיקולים. בשקלול מכלול הנסיבות ובכלל זה העונש שהוטל על מעותסם ולאחר שקילת עקרון אחידות הענישה כמתבקש מכך – אני רואה להטיל על הנאשם כאן עונש מאסר התואם את העונש שהוטל על מועתסם.

**גזר הדין**

1. בשים לב למתחם העונש שקבעתי ולשיקולים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(-) מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 24.3.2022 ועד היום.

(-) מאסר על תנאי למשך 18 חודשים והתנאי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת נשק או עבירה לפי [חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771); ואולם אם יורשע בעבירת עוון מבין עבירות אלו יישא ב- 8 חודשים בלבד מתוכם.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**5129371ניתן היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, בנוכחות הנאשם 1 וב"כ הצדדים.**
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